

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

9-го Ноября 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 45.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Во многихъ газетахъ появились заимствованныя изъ за-
граничныхъ изданій извѣстія о переговорахъ, происходив-
шихъ между русскимъ посломъ въ Вѣнѣ и представителемъ
римской курии.

Большинство этихъ извѣстій, во всемъ, что касается
предметовъ, подлежащихъ обсужденію—лишено основанія.

Означенные переговоры продолжались нѣсколько мѣсяцевъ
и заключились, съ отъездомъ изъ Вѣны бывшего пронуція
кардинала Якобини, предварительнымъ соглашеніемъ исклю-
чительно о церковномъ устройствѣ нашихъ католическихъ
епархій.

— Именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ комитету
министровъ, 1880 г. октября 23 дня, члену государст-
веннаго совѣта, сенатору, оберъ-прокурору свѣтѣйшаго синода,
тайному совѣтнику *Побѣдоносцеву* всемилостивѣйше повелѣно
быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ
занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

— Определеніемъ Св. Синода, составленная преподава-
телемъ 3-й московской гимназіи Эмилиемъ Чернымъ «Книга
упражнений по греческой этимологіи, по руководству П. Ве-
зенера» (Москва, 1879 г.) одобрена къ употребленію въ
духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по гре-
ческому языку. (Указъ № 3910).

— Определеніемъ Св. Синода отъ 17-го—28-го сен-
тября 1880 г. за № 1935, составленную преподавателемъ
вятской духовной семинаріи протоіереемъ Николаемъ Кувшин-
скимъ книгу, подъ названіемъ: «Жизнеописаніе Мильдіата
изъ К. Непота, въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ»
(Вятка, 1879 г.), признано возможнымъ рекомендовать для
пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки
духовныхъ училищъ, какъ полезное пособие при преподаваніи
и изученіи латинскаго языка.

— Определеніемъ Св. Синода, составленный статскимъ
совѣтникомъ М. Григоревскимъ «Курсъ греческаго языка.
Часть II. Синтаксисъ» (Изданіе 3, исправленное. С.-Пе-
тербургъ. 1879 г.) одобрено къ употребленію въ духовныхъ
семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по грече-
скому языку. (Указъ № 3844).

— Определеніемъ Св. Синода отъ 17-го—28-го сен-
тября 1880 г. за № 1936, признано возможнымъ принять,
въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ семинарій,
составленную преподавателемъ вологодской духовной семина-
ріи Алексѣемъ Хергозерскимъ книгу, подъ названіемъ: «Обо-
зрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заветъ» (Изданіе 2-ое,
исправленное. С.-Петербургъ. 1880 г.).

— Св. Синодъ слушалъ донесеніе преев. Павла, архіепо-
скопа вишневецкаго, по вопросу о томъ: *могутъ ли быть
допускаемы свѣтскія лица въ дѣлахъ о преступленіяхъ и
проступкахъ духовныхъ лицъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ*
и если могутъ, то всѣ ли безъ различія, или только имѣю-
щія законныя права на ходатайство въ новыхъ судебныхъ
установленіяхъ. Сообразивъ изложенный въ настоящемъ до-
несеніи вопросъ съ законами, Св. Синодъ нашель: 1) отно-
сительно первой части вопроса, т. е. могутъ ли быть допу-
скаемы повѣренные по дѣламъ о преступленіяхъ и проступ-
кахъ духовныхъ лицъ: порядокъ судопроизводства по тѣмъ
дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія,
кои подлежатъ епархіальному суду, определенъ въ 163—186 ст.
Высочайше утвержденного 27 марта 1841 г. устава духовныхъ
консисторій. По этимъ законамъ повѣренные, вмѣсто самихъ
подсудимыхъ, вовсе не допускаются къ ходатайству по дѣламъ о
преступленіяхъ и проступкахъ, кромѣ лишь одного случая, точно
указаннаго въ 175 ст. устава, а именно: если кто изъ под-
судимыхъ духовнаго званія, приступивъ въ консисторіи къ
чтенію слѣдствія или записки изъ дѣла, заболѣетъ, то мо-
жетъ уполномочить кого-либо за себя къ прочтенію слѣдствія
или записки и къ рукоприкладству. Въ этомъ отношеніи
уставъ духовныхъ консисторій вполнѣ согласовался съ дѣй-
ствовавшими во время составленія онаго общими законами о
судопроизводствѣ по преступленіямъ. По этимъ законамъ,
которые изложены въ кн. II, т. XV свода зак. изд. 1832
года (1094 ст.), точно такъ, какъ и по уставу духовныхъ
консисторій, въ дѣлахъ уголовныхъ повѣренные допускались
только къ прочтенію выписки изъ дѣла и къ рукоприклад-
ству, въ случаѣ болѣзни самаго подсудимаго. 2) Относительно
второй части вопроса, т. е. всѣ ли могутъ быть повѣрен-
ными, или только тѣ, кои имѣютъ право на ходатайство по
чужимъ дѣламъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ: Всѣ
законы и правила о защитникахъ и повѣренныхъ въ новыхъ
судебныхъ установленіяхъ имѣютъ примѣненіе только къ ли-
цамъ, являющимся въ качествѣ защитниковъ или повѣрен-

ныхъ для ходатайства въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и отнюдь не могутъ быть распространяемы на лица, ходатайствующія въ духовныхъ консисторіяхъ, такъ какъ вообще преобразование судебной части по новымъ судебнымъ уставамъ вовсе не касается судовъ духовнаго вѣдомства (прим. къ 402 ст. общ. учрежд. губ. т. 2, ч. 1 изд. 1876 г.). На семь основанийъ Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ разъяснилъ, что къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ епархіальному суду, повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, по силѣ дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій, не должны быть допускаемы, за исключеніемъ лишь прочтенія слѣдствій и записокъ и руководства въ случаѣ, указанномъ въ 175 ст. сего устава, и что правила о защитникахъ и повѣренныхъ, ходатайствующихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не могутъ быть распространяемы на повѣренныхъ, являющихся въ духовныя консисторіи по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 30 октября, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Гнѣвчицкой, Кобринскаго уѣзда, крест. с. Гнѣвчиць *Автономъ Онуфриевъ Передельце*; 2) Клещельской, Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Клещель *Кондратій Ярошевичъ*; 3) Жерчицкой, тогоже уѣзда, крест. с. Жерчиць *Маркъ Алексеевъ Кожуховскій*.

— **Перемѣщеніе.** 30 октября, на вакантное мѣсто протодіакона Виленскаго кафедральнаго собора переведенъ, согласно прошенію, протодіаконъ Орловскаго кафедральнаго собора *Алексій Преображенскій*.

Мѣстные Извѣстія.

— **Награды.** 25 октября, Его высокопреосвященствомъ удостоены награжденія набедренниками за усердную службу священники церквей: 1) Виленскаго уѣзда, Подберезской—*Іуліанъ Камішевичъ*; 2) Ошмянскаго уѣзда, Кревской—*Василій Тяжеловъ*; 3) Вилейскаго уѣзда, Гнѣздиловской—*Александръ Троицкій*; 4) Дисненскаго уѣзда, Язненской—*Іаковъ Архангельскій*; 5) тогоже уѣзда, Глубокской церкви—*Іоаннъ Покровскій*; 6) тогоже уѣзда, Козьянской—*Михей Троицкій*; 7) Александро-Слободской церкви, Ковенскаго уѣзда, *Александръ Бирюковичъ*; 8) Гродненскаго уѣзда, Скидельской—*Димитрій Некрасовъ*; 9) Черленской, тогоже уѣзда, *Іосифъ Давидовичъ*; 10) Адриановской, Бѣльскаго уѣзда, *Николай Скабаллановичъ*; 11) Хорошанской, Вѣлостокскаго уѣзда, *Теодоръ Яшинъ*; 12) Топилецкой, тогоже уѣзда, *Василій Четыркинъ*; 13) Города Бреста, священникъ Николаевскаго собора, состоящаго въ крѣпости, *Александръ Шкопель*; 14) Жидомлянской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Іоакимъ Пискановскій*; 15) Верцелишской, тогоже уѣзда, *Іоаннъ Гашиунъ*; 16) Токарской, Брестскаго уѣзда, *Алексій Лечицкій*; 17) Прилуцкой, тогоже уѣзда, *Данилъ Лехачевскій*; 18) Приборовской, тогоже уѣзда, *Ипполитъ Кадлубовскій*; 19) Вѣпецкой, Кобринскаго уѣзда, *Александръ Скабаллановичъ*; 20) Порозовской, Волковыскаго уѣзда, *Іуліанъ Ширинскій*; 21) Сынковичской, Слонимскаго уѣзда, *Евстафій Михайловскій*.

— **Пожертвованія.** Согласно постановленію гг. душеприкащиковъ почившей въ Бозѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, изъ собственной Государыни Императрицы канцелярїи препровождены въ Его Высокопреосвященству для распредѣленія между бѣднѣйшими церквами Литовской епархіи 7 ризъ, 1 подризникъ, 7 епитрахилей, 4 набедренника, 7 поясовъ, діаконыхъ стихарей 6, орарей 6, 12 экземпляровъ воздуховъ, поручей 13 паръ, покрывецъ 12 паръ, воздуховъ 12, 3 пелены и 4 серебр. кисти къ одному изъ воздуховъ.

— Братство и прихожане Гвозницкой церкви, Брестскаго уѣзда, пожертвовали 160 р. на починку церкви; 2) волостной писарь *Владиміръ Николаевъ* пожертвовалъ въ Приборовскую церковь, тогоже уѣзда, икону Казанской Божіей Матери въ 8 р. и 3) прихожане Лебедской церкви, Лидскаго уѣзда, въ благодарность Господу Богу за спасеніе церкви отъ опасности во время пожара, бывшаго 16 сентября, пожертвовали молебное евангеліе въ 8 д. листа, въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными позолоченными изображениями Воскресенія Христова и Евангелистовъ и наугольниками, цѣною въ 20 руб.

— **Законоучитель** Рогачовскаго народнаго училища, Брестскаго уѣзда, священникъ *Харламповичъ*, желая по возможности содѣйствовать преуспѣянію названнаго училища, пожертвовалъ три рубля на увеличеніе числа учебниковъ по закону Божію для учащихся въ названномъ училищѣ, на которое и выписаны учебники.

— 1 октября, освящена Адриановская церковь, Бѣльскаго уѣзда, послѣ ремонта ея на пожертвованные прихожанами и мѣстнымъ причтомъ 832 р. 79 к. Значительнѣйшія пожертвованія сдѣланы: мѣстнымъ священникомъ *Н. Скабаллановичемъ* и его женою 38 р., крестьяниномъ села Адриановъ *Николаемъ Томчукомъ* 25 р., крестьянами тогоже села *Діонисіемъ Кошечевичемъ* 20 р. и *Осипомъ Тарасевичемъ* 15 р. и и. д. псаломщика *И. Корнатовскимъ* 14 р.

— 2 ноября, освящена послѣ ремонта Юрьево-Гейшишская церковь, Виленскаго уѣзда.

— **Некрологъ.** Настоятель Поневѣжской церкви, Ковенской губерніи, протоіерей *Ілья Семеновичъ Петровскій*, 48 л. отъ роду, скончался 18 октября сего года, въ С.-Петербургѣ, гдѣ и погребенъ. Покойный протоіерей, сынъ священника, по окончаніи въ 1857 г. курса наукъ въ Литовской духовной семинаріи 1-мъ ученикомъ со степенію студента, опредѣленъ въ іюнь мѣсяцъ того года учителемъ краткаго катихизиса, священной исторіи, русскаго и славянскаго языковъ и чистописанія въ Виленскомъ дух. училищѣ. Въ іюнь мѣсяцъ 1859 года назначенъ учителемъ пространнаго катихизиса и греческаго языка въ томъ же училищѣ. Былъ членомъ комитета для повѣрки отчетовъ Литовской дух. семинаріи и подвѣдомственныхъ училищъ за 1858 г. Въ то же время онъ участвовалъ въ архіерейскомъ хорѣ, обладая хорошимъ теноромъ. По прошенію уволенъ въ епархіальное вѣдомство 30 сентября 1860 года, и 30 октября тогоже года рукоположенъ во священника къ одному изъ лучшихъ приходовъ епархіи, къ Поневѣжской церкви, Высокопреосвященнымъ *Іосифомъ*, митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ. Тогда же назначенъ законоучителемъ Поневѣжской гимназіи. 1862 г. 19 января признанъ директоромъ Поневѣжскаго тюремнаго комитета. 22 февраля 1864 г. награжденъ набедренникомъ. По закрытіи гимназіи въ августѣ 1864 г. оставилъ должность законоучителя. 11 фе-

враля 1865 г. назначенъ законоучителемъ Поневѣжскаго народнаго училища. Въ сентябрѣ тогоже года назначенъ законоучителемъ въ Поневѣжскія уѣздное и приходское училища. По случаю закрытія Поневѣжскаго уѣзднаго училища съ 1 іюля 1872 г. оставилъ должность законоучителя. 25 марта 1866 г. Высочайше награжденъ скуфьею. 22 марта 1868 г. за усердную службу по епархіальному вѣдомству получилъ благословеніе Св. Синода. Въ 1872 г. Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою. Указомъ Литовской духовной консисторіи отъ 3 іюня 1870 г. утвержденъ въ должности Вилкомирскаго благочиннаго по выбору на 4 года. 1874 г. на Майскомъ благочинническомъ съѣздѣ вновь избранъ на ту же должность на 4 года и утвержденъ въ оной указомъ Литовской дух. консторіи отъ 13 февраля 1875 года. 1 мая 1876 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Избранъ благочиннымъ на третье четырехлѣтіе и утвержденъ въ этой должности указомъ Литовской дух. консисторіи отъ 31 іюля 1879 г. Въ 1880 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. Имѣлъ медаль въ память усмирения польскаго мятежа 1863—1864 г. Въ семействѣ у него осталась жена Наталья Викентьева 43 лѣтъ; дѣти: Вѣра 18 лѣтъ въ с.-п.б. консерваторіи, Елена 15 и Марія 13 лѣтъ въ Виленскомъ дѣвичьемъ училищѣ, Павелъ 9 и Наталія 4 лѣтъ.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить выслкою денегъ за истекающей 1880 годъ.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ г. *Поневѣжъ*, въ с. *Бялавичахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Замощь*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда. Священника: при *Ковенскомъ* соборѣ. Помощника настоятеля: въ м. *Каменецъ-Литовскъ*. Неаломщиковъ: при *Ковенскомъ* соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

— Къ 6-му числу сего ноября какъ изъ Вильны, такъ и изъ др. мѣстностей западно-русскаго края были посланы Михаилу Осиповичу Коляловичу поздравительныя письма и телеграммы съ совершившимся 25 л. юбилеемъ его профессорской дѣятельности. Въ отвѣтъ на одно изъ этихъ поздравленій отъ Литовской семинаріи, о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Августиномъ получена отъ Михаила Осиповича слѣд. телеграмма:

„Низко склоняю мою посѣдѣвшую голову передъ величіемъ русскихъ православныхъ идей западно-русскаго прошедшаго, во многомъ не разгаданныхъ мною въ моихъ послѣднихъ трудахъ,—передъ широтою и разнообразіемъ задачъ предстоящихъ молодымъ западно-русскимъ силамъ, въ которыхъ обращаюсь съ вѣрою и упованіемъ. Сердечная благодарность и старымъ и молодымъ русскимъ людямъ города Вильны за добрую память обо мнѣ“.

Съ береговъ Нѣмана.

Голосъ Бѣлорусскаго крестьянина.

Случайно прочитавъ передовую статью въ газетѣ *Голосъ* № 285 «о православіи и католицизмѣ въ Западномъ краѣ», о чемъ выдержки были перепечатаны и вашей газетой, я съ грустью узналъ въ газетѣ *Голосъ* голосъ поляка, трактующій обо мнѣ и о моихъ родныхъ братьяхъ, бѣлорусскихъ крестьянахъ. Съ грустью подчеркиваю грозныя мысли упомянутой статьи и набрасываю замѣтки самъ отъ себя и отъ «безсловесныхъ и неграмотныхъ крестьянскихъ

массъ», которымъ всецѣло принадлежу и горкую участь коихъ дѣлю.

«Тяжело читать изложенную повѣренными Малиновскаго г. Спасовичемъ предъ сенаторами повѣсть», говоритъ газета. Вотъ потому то и тяжело читать, что она «повѣсть, изложенная г. Спасовичемъ», который, къ моему удивленію, защищалъ «крайне несложное дѣло», касающееся крестьянина, исповѣдующаго польскую религію, изъ маленькаго городка, почти селенія», а того громаднаго дѣла, какъ отправка изъ Динабурга военной команды въ Дисненскій уѣздъ на защиту польско-помѣщичьихъ интересовъ и на угнетенія тѣхъ же «неграмотныхъ крестьянскихъ массъ Западнаго края», г. Спасовичъ и не замѣтилъ. Какимъ родомъ неграмотный бѣлорусскій крестьянинъ могъ довести до высшихъ судебныхъ мѣстъ такое незначительное дѣло, когда онъ не въ состояніи защитить себя у мирового судьи, и какъ это понять: крестьянина Малиновскаго въ костель не пустили, тогда какъ польскіе ксендзы, какъ тряпичники, разбѣзжая по деревнямъ, всячески оупутываютъ, влекутъ людъ грѣшный «до костела святаго»? Напрасно г. защитникъ Малиновскаго старался развивать выдуманную имъ повѣсть предъ сенаторами о какомъ то злоупотребленіи уѣзднаго начальства и православнаго духовенства, обвиняя ихъ въ огульномъ обращеніи католиковъ въ православіе. Не безызвѣстно, полагаю, защитнику Малиновскаго, что въ Западномъ краѣ крестьяне окончательно освобождены только 4 мая 1863 года. Съ этого дня крестьянскій міръ, убѣдившись въ своемъ спасеніи, безъ различія вѣроисповѣданія, сѣшилъ принести благодареніе Всевышнему въ томъ храмѣ, въ которомъ молится нашъ дорогой Освободитель; не только цѣляя селенія, но цѣляе приходы заявляли готовность исповѣдывать ту религію, которую исповѣдываетъ нашъ неоцѣненный Монархъ. Не осталось бы ни одного польско-католическаго прихода на всей Бѣлоруссіи и Литвѣ, если бы наше начальство и православное духовенство были таковы, какими ихъ описываетъ газета *Голосъ*. Уѣздное начальство и православное духовенство отнеслось, какъ и всегда, осторожно и даже безучастно къ просьбамъ крестьянъ о присоединеніи ихъ къ православной церкви; требовало отъ крестьянъ формальностей, чего крестьяне всегда и во всемъ избѣгаютъ. Невольно ставишь себѣ вопросъ: изъ за чего поляки хлопчутъ даже предъ сенаторами? Неужели они желаютъ, чтобы Россія переродилась въ Польшу и православные крестьяне, вмѣсто православной церкви, ходили въ польскій костель? Чего ради *Голосъ* совѣтуетъ государству «однажды навсегда отречься отъ предпочтенія своего религіознаго вѣрованія?» Кому же неизвѣстно, что бѣлорусскіе и литвинскіе, подъ навѣтами фанатиковъ польскихъ ксендзовъ, легко становится на ихъ сторонѣ? Гдѣ же тутъ единство государства, о которомъ такъ зловѣще звучитъ петербургскій *Голосъ*?

Газета сильно беспокоится о какихъ то русскихъ интересахъ въ краѣ. Неужели найдутся русскіе (хотя бы и сенаторы), которые повѣрятъ г. защитнику Малиновскаго и газетѣ *Голосъ*, что въ Сѣверо-Западномъ и вообще Западномъ краѣ русскіе интересы отъ того улучшатся, что все православные сдѣлаются католиками? Повѣрьте, что нѣтъ. Тогда ужъ вовсе русскихъ интересовъ не будетъ въ краѣ. Русскіе интересы въ краѣ тѣже, что и были нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ: дайте больше правъ простому народу, поднимите его уровень образованія чисто въ русскомъ духѣ, обезпечьте его побольше земельнымъ цензомъ, оградите народъ отъ произвола и насильства помѣщиковъ-поляковъ, отъ

эксплуатации евреевъ, а главное дайте лучшихъ администра-
торовъ: дайте намъ, западноруссамъ, такого администратора,
какимъ былъ покойный графъ Муравьевъ, и вы черезъ нѣ-
сколько десятковъ лѣтъ можете поздравить насъ, западно-
руссовъ, образцовой Россіей.

«Пусть русское православное духовенство, пользуясь по-
кровительствомъ власти и закона, выступить на открытую
борьбу съ католицизмомъ; мы будемъ съ восторгомъ руко-
плескать каждой его побѣдѣ. Крестъ и евангеліе—вотъ что
желали бы мы видѣть въ рукахъ борцовъ за торжество
православія», говоритъ газета. Почему же газета, защи-
щающая польско-католическое вѣрованіе въ краѣ, не жела-
етъ видѣть крестъ и евангеліе въ рукахъ польскаго духо-
венства? Оставляя полный просторъ высказаться самому пра-
вославному духовенству въ томъ числѣ и о. Гомолицкому,
если онъ еще въ живыхъ въ Западномъ краѣ, я лишь скажу
нѣсколько словъ о томъ, какой крестъ и евангеліе употре-
бляетъ для совращенія простодушныхъ православныхъ крестъ-
янъ польское духовенство. Ужъ не говори о томъ, что всѣ
древлеправославныя святыни, и теперь чтимыя народомъ,
перешли въ руки польскаго духовенства, напримѣръ бывшій
православный монастырь Мѣры, Дисненскаго уѣзда, польское
духовенство употребляетъ всевозможнѣйшія средства, далеко
не въ духъ Христовой любви и смиренія, для того, чтобы
опутать простой народъ и привлечь къ своему костелу. Въ
тѣхъ же Мѣрахъ (нынѣ польскій приходскій костель) есть
чудотворная икона Божіей Матери съ древнеславянскими
подписями, которой народъ празднуетъ 15 августа и 8 сен-
тября и въ большемъ количествѣ стекаетъ туда, и польское
духовенство придумало средство для болѣе удобнаго вытас-
киванія изъ кармана послѣднихъ грошей у простаго народа.
Средство это слѣдующее: выносятся на монастырь или погостъ
и ставится на видное мѣсто нѣсколько коробокъ разныхъ
восковыхъ человѣческихъ и животныхъ фигуръ, а равно и
частей ихъ отдѣльно: головы, глаза, уха, носа, туловища,
руки, ноги, а также и животныхъ, не исключая и собакъ,
которыхъ очень любятъ польскія барыни и особенно за нихъ
приносятъ «охвяру». Понятно, что не найдется человѣка,
которому что либо не болѣло, и вотъ простолудинъ покупаетъ
голову, носъ или еще что и обноситъ, по указанію продаю-
щаго костелослужителя, раза три около своего члена и несетъ
въ костель и кладетъ предъ иконой свою жертву.

Въ Ново-Александровскомъ уѣздѣ, Ковенской губерніи,
между мѣстечкомъ Браловымъ въ 7 верстахъ и мѣстечкомъ
Словода въ 3½ верстахъ, на островѣ Большаго озера,
стоялъ древній православный монастырь, высокочтимый на-
родомъ, и въ этомъ монастырѣ была чудотворная икона
Божіей Матери. Въ тридцатыхъ годахъ, по какимъ то при-
чинамъ, монастырь сгорѣлъ, и съ тѣхъ поръ между ксен-
дзами мѣстечка Брославъ и Слободы происходятъ распри:
одни утверждаютъ, что чудотворная икона переплыла въ
мѣстечко Брославъ; другіе утверждаютъ, что та же икона
приплыла въ мѣстечко Слободу, такъ какъ это гораздо ближе.
Такъ ли или иначе, только представители католицизма гор-
дятся православной святыней, и для народа все равно, хотя
бы эти иконы стояли и въ еврейскихъ синагогахъ, не только
въ польскихъ костелахъ: народъ одинаково будетъ чтить
святыню своихъ предковъ. (Совр. Изв.)

Крестыанинъ М. Дзяцюкъ.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Окончаніе).

Латинское духовенство не довольствовалось однако и
всѣмъ уже сдѣланнымъ до сихъ поръ по дѣлу латинизации ун.
церкви: какъ бы предвидя паденіе этой церкви въ самомъ
непродолжительномъ времени, оно стало обнаруживать лихо-
радную дѣятельность съ цѣлью окончательнаго совращенія
униатской церкви въ латинство; такъ напр. въ царствованіе
императора Александра I нѣкто эксъ-іезуитъ Шантырь,
желая по возможности скорѣе подвести итоги заботамъ Рима
объ униатской церкви, задумалъ ввести въ практику этой
послѣдней латинскую мессу и вывести изъ употребленія сла-
вянскую литургію; а такъ какъ большинство тогдашнихъ
ун. священниковъ не только не понимало латинскаго языка,
но даже вовсе не умѣло читать по латыни, то онъ напеча-
талъ латинскіе миссалы польскими буквами. Но эта затѣя
Шантыря не привела ни къ чему: она была во время раз-
рушена м. Иракліемъ Лисовскимъ, который обжаловалъ Шан-
тыря предъ папою, вслѣдствіе чего послѣдній (т. е. папа)
строго воспретилъ подобнаго рода преобразованія униатской
церкви ⁴⁴⁴).

Но говоря объ изданіяхъ и исправленіяхъ ун. богослу-
жебныхъ книгъ послѣ Замойскаго собора и на основаніи
постановленій этого послѣдняго, мы ничего не упоминали объ
изданіяхъ этихъ книгъ Почаевскою типографіею и сдѣлали
это въ видахъ того, что намѣрены были разсмотрѣть от-
дѣльно дѣятельность этой типографіи въ разсматриваемое
нами время,—дѣятельность, отличающуюся особеннымъ, от-
личнымъ отъ другихъ, характеромъ и направленіемъ (по край-
ней мѣрѣ въ первой половинѣ XVIII в.). И дѣйствительно,
въ то время какъ въ другихъ ун. типографіяхъ мы видимъ
самое ревностное стремленіе наполнить богослужебныя ун.
книги возможно большимъ количествомъ латинскихъ повшествъ,
Почаевская типографія, напротивъ того, придерживается болѣе
умѣреннаго направленія, и это обстоятельство главнымъ об-
разомъ объясняется тѣмъ именно, что Почаевскій монастырь,
будучи однимъ изъ послѣднихъ (по времени) западно-рус-
скихъ монастырей, перешедшихъ въ унию ⁴⁴⁵), не могъ не
оставить печати еще живущаго въ немъ православія и на
изданныхъ имъ богослужебныхъ книгахъ. Такимъ образомъ
въ то время, когда въ другихъ ун. областяхъ западно-рус-
скаго края, вслѣдствіе давняго уже совращенія ихъ въ унию,
древле-православное богослуженіе было преданіемъ давно-
минувшей старины, въ Почаевской лаврѣ оно было недав-
нимъ прошлымъ, и силою своего авторитета какъ нельзя
болѣе свидѣтельствовало о незаконности нововведеній м. Аѳ.
Шептыцкаго и его клеветовъ. Да и ея архимандритъ-
настоятель того времени Θεодосій Лубенецкій Рудницкій—
человѣкъ въ высшей степени вѣрный преданіямъ восточной
церкви, какъ говорятъ, принималъ даже самое настоятельство
въ это время въ Почаевѣ, съ цѣлью по возможности охра-
нять въ немъ древнее ученіе и неприкосновенность право-
славныхъ обрядовъ; даже сдѣлавшись въ 1730 г. Луцкимъ
и Острожскимъ ун. епископомъ, онъ продолжалъ дѣйстви-
вать въ прежнемъ духѣ, настаивая на строгомъ соблюденіи
обрядовъ и обычаевъ восточной церкви ⁴⁴⁶). Вотъ почему
издаваемые при немъ богослужебныя ун. книги ограничива-
ются лишь тѣмъ, что было принято на Замойскомъ соборѣ
и то иногда не во всѣхъ отношеніяхъ: такъ напр. Почаев-

⁴⁴⁴) Хойнацкій стр. 37-39.

⁴⁴⁵) Волынск. еп. вѣд. за 1870 г. № 15 стр. 47-52.

⁴⁴⁶) Ibidem, стр. 74.

скій служебникъ 1735 г. почти вполнѣ православный и чуждъ всѣхъ введенныхъ послѣ Замойскаго собора новшествъ. Почаевскій требникъ 1741 г., правда, заключаетъ въ себѣ несравненно болѣе нововведеній: тутъ кромѣ всего того, что было принято въ требникѣ Петра Могилы, мы находимъ поминовение папы, исповѣданіе вѣры, составленное п. Урбаномъ VIII, а кромѣ того множество чиновослѣдованій, разрѣшающихъ отъ всякаго рода грѣховъ и запрещеній, разрѣшеніе отъ которыхъ представлено было только папѣ или епископамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на это послѣдуетъ съ ихъ стороны разрѣшеніе⁴⁴⁷⁾. Съ шестидесятихъ годовъ XVIII столѣтія подѣ давлениемъ окружающей среды мы замѣчаемъ рѣзкія перемѣны и въ изданіяхъ Почаевской типографіи; такъ въ мінеяхъ 1761 г. изъ службъ православнымъ святымъ оставлены только службы Антонію и Феодосію Печерскимъ, Владиміру, Ольгѣ, Борису и Глѣбу, и на ряду съ этими мы находимъ въ нихъ уже цѣлую службу Іосафату Кунцевичу⁴⁴⁸⁾. Въ служебникѣ 1765 г. мы находимъ уже полное приложеніе постановленій Замойскаго собора: исхожденіе св. Духа признается „и отъ Сына“, папа поминается на всѣхъ службахъ, теплота не употребляется, потребленіе св. даровъ совершается на престолѣ, дискось и чаша вытираются пальцемъ и платкомъ, составлены службы Божію Тѣлу, Состраданію Божіей Матери, Іосафату Кунцевичу и проч.⁴⁴⁹⁾. На ряду съ этими книгами въ Почаевѣ издавались однако еще нѣкоторыя ун. богослужебныя книги, въ которыхъ смѣшивались и перепутывались одни и тѣже догматы православной и латинской церкви: такъ напр. въ Тріоди цвѣтной 1768 г. въ одномъ мѣстѣ мы находимъ слѣдующій стихъ: „Величай душе моя отъ Отца и Сына исходящаго св. Духа“, да еще въ другомъ: „прииди къ намъ душе святой... отъ Отца Сыномъ исходящій“; между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ многочисленныхъ мѣстахъ этой Тріоди мы находимъ прямое указаніе на ученіе объ исхожденіи св. Духа только отъ Отца⁴⁵⁰⁾. Тутъ же встрѣчаемъ и службы Божію Тѣлу и состраданію Пресв. Богородицы⁴⁵¹⁾. Одновременно съ этимъ попадаютъ также нѣкоторыя богослужебныя ун. книги изданія Почаевской типографіи вполнѣ православнаго содержанія, какъ напр. Часовникъ 1778 г., въ которомъ мы не встрѣчаемъ рѣшительно ничего латинскаго⁴⁵²⁾. И въ дальнѣйшемъ ходѣ печатанія въ Почаевѣ богослужебныхъ ун. книгъ мы замѣчаемъ какую то неравномѣрность и колебанія: то онѣ издаются въ духѣ православія, то въ духѣ латинства; такъ напр. служебникъ 1778 года вполнѣ сходенъ съ служебникомъ 1765 г., т. е. заключаетъ въ себѣ всѣ введенныя и утвержденныя Замойскимъ соборомъ латинскія новшества⁴⁵³⁾; между тѣмъ какъ почаевская Трі-

⁴⁴⁷⁾ Хойнацкій стр. 33.

⁴⁴⁸⁾ Требникъ—Почаевъ 1741 г. стр. 32, 40, 41, 146, 277-280, 282, 283, 288 и др.

⁴⁴⁹⁾ „Книга Минія—мѣсяць Сентемврій“—Почаевъ 1761 года стр. 98.

⁴⁵⁰⁾ „Лейтургіаріонъ или служебникъ“—Почаевъ 1765 г. стр. 44, 13, 40; 6, 10, 16, 86, 107, 109, 114, 289; 21, 18, 115, 55, 57, 5, 9, 15, 112, 138, 288 и др.

⁴⁵¹⁾ „Тріодіонъ цвѣтный“—Почаевъ 1768 г. стр. 384, 396; 258, 262, 382, 384, 385, 394, 395, 398, 399, 401, 404, 408, 409 и др.

⁴⁵²⁾ Ibid. стр. 433, 450. Въ Синаксарѣ на праздникъ состраданія Пр. Б. сказано (стр. 453), что по свидѣтельству п. Бенедикта XIV этотъ праздникъ установленъ на соборѣ Колонскомъ 1413 г., въ ун. же церкви введенъ въ практику со временъ Замойскаго собора.

⁴⁵³⁾ Часовникъ этотъ составленъ по часовнику, изданному

одъ постная 1784 г.⁴⁵⁴⁾ и Тріодъ цвѣтная 1786 г.⁴⁵⁵⁾ вполнѣ православнаго содержанія. Въ 1791 г. въ Почаевѣ былъ изданъ еще одинъ ун. служебникъ, но и этотъ послѣдній вполнѣ сходенъ съ служебниками 1765 и 1778 г.⁴⁵⁶⁾.

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное нами о Замойскомъ соборѣ, мы невольно приходимъ къ признанію того факта, что постановленія этого собора принесли существенный вредъ внутренней жизни уніатской церкви: благодаря имъ, утверждено было авторитетомъ Замойскаго собора (а затѣмъ и утвержденіемъ онаго апостольской столицей) и сдѣлалось вслѣдствіе этого обязательнымъ для уніатской церкви все то, что было приято въ видѣ тайныхъ обязательствъ въ Римѣ Ипатіемъ Подѣемъ и Кирилломъ Терлецкимъ, все то, что было введено въ духѣ римской церкви до этого собора и, наконецъ, то, что было введено въ духѣ той же церкви самимъ Замойскимъ соборомъ; но что всего хуже—это именно то, что постановленія Замойскаго собора въ ихъ принципѣ открывали широкое поприще и давали полнѣйшую свободу латинизаторской дѣятельности тѣхъ лицъ изъ среды уніатовъ, которыя, благоговѣя предъ римскою церковью и прикрываясь постановленіями Замойскаго собора, усердно преобразовали уніатскую церковь въ духѣ церкви римской, истребляя послѣдніе остатки въ ней православія и насильственно наводняя ее въ замѣнъ всего этого всякаго рода латинскими новшествами,—особенно же при помощи изданія новыхъ ун. книгъ въ духѣ постановленій Замойскаго собора и съ свсвольными вставками и искаженіями въ духѣ римской церкви. Вслѣдствіе такого безцеремоннаго обращенія съ уніатскою церковью со стороны высшихъ ея представителей, беспорядки въ ней и неопредѣленность ея положенія развились еще болѣе и значительно усилились, такъ какъ насильственное введеніе латинскихъ новшествъ и нѣкоторые еще остатки православія въ ун. церкви, смѣшиваясь другъ съ другомъ, производили еще болѣе хаосъ, чѣмъ это было до Замойскаго собора, превращали уніатскую церковь въ какую-то жалкую пародію на римскую церковь и предвѣщали ей гибель въ самомъ непродолжительномъ времени: вотъ тѣ жалкія послѣдствія для ун. церкви постановленій Замойскаго собора, не оправдавшаго возложенныхъ на него надеждъ лучшими людьми изъ среды уніатовъ.

Къ счастью, однако, уніатской церкви историческія обстоятельства сложились къ этому времени такимъ образомъ, что спасли уніатскую западно-русскую церковь отъ окончательной ея гибели, въ смыслѣ поглощенія ея римскою церковью. Уже въ концѣ XVIII в. начинается сильное движеніе въ средѣ западно-русскихъ уніатовъ въ пользу православія и воссоединенія съ православною церковью, отъ которой они насильственно и при помощи обмана были отторгнуты: благодаря этому движенію, послѣдовало, какъ уже извѣстно намъ изъ предъидущаго, воссоединеніе трехъ милліоновъ западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью. Въ то же самое время въ средѣ невозсоединившихся уніатовъ, по независящимъ отъ нихъ причинамъ,—начинаетъ сказываться

въ Москвѣ въ 1631 г. Таковъ же и часовникъ, изд. въ Су-
⁴⁵⁴⁾ „Лейтургіаріонъ си есть служебникъ“—Почаевъ 1778 г. стр. 146, 147, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167, 170, 176, 178, 179, 181-183, 185, 191, 194, 195, 203 и др.

⁴⁵⁵⁾ Тріодъ постная—Почаевъ 1784 г. стр. 78, 93, 94, 119, 144 и др.

⁴⁵⁶⁾ Тріодъ цвѣтная—Почаевъ 1786 г. стр. 229-232, 233, 240, 243-245, 247, 248 и др.

желаніе возстановить въ униатской церкви православную обрядность, которую оставилъ за нею, хотя и формальнымъ только образомъ, п. Климентъ VIII своею буллою „Decet Romanum Pontificem“. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ упомянутый уже нами м. Ираклій Лисовскій, который усиленно хлопоталъ, хотя и безуспѣшно, предъ римскою куріею въ 1786 г. о дозволеніи ему возстановить въ униатской церкви православную обрядность⁴⁵⁷⁾. Съ этою же цѣлью лучшіе представители тогдашней западно-русской униатской церкви, направляли всѣ свои усилія къ тому, чтобы въ видахъ возстановленія православной обрядности въ униатской церкви замѣнять издаваемые послѣ Замойскаго собора униатскія богослужебныя книги книгами издаваемыми въ православной Москвѣ. Стремленіе это не пропало безслѣдно: въ 1834 г. на съѣздѣ западно-русскихъ униатскихъ иерарховъ (за исключеніемъ епископа Хелмскаго) въ Петербургѣ было постановлено снабдить подвѣдомственныхъ имъ униатскихъ церквей кругомъ богослужебныхъ книгъ, издаваемыхъ въ Москвѣ, какъ единственно съ тѣхъ поръ обязательными для этихъ церквей,—прежнія же отобрать⁴⁵⁸⁾: ближайшимъ отчасти послѣдствіемъ этого въ высшей степени благотворнаго для униатской церкви постановленія было воссоединеніе съ православною церковью униатовъ въ западно-русскомъ краѣ въ 1839 г. Униатскою епархіею въ русскомъ государствѣ оставалась послѣ этого только одна Холмская (или по прежнему произношенію Хелмска): но и въ нее стало проникать мало по малу стремленіе къ возстановленію православной обрядности въ униатской церкви, выразившееся, хотя и съ различными отбѣнками въ дѣйствіяхъ по этому поводу Холмскихъ епископовъ—Шумборскаго и Куземскаго и администраторовъ этой епархіи—І. Войцицкаго и М. Попеля,—въ дѣйствіяхъ, окончившихся воссоединеніемъ съ православною церковью въ 1875 г. и этой послѣдней въ русскомъ государствѣ униатской епархіи.

Что же такое былъ послѣ всего сказаннаго нами Замойскій соборъ?—Это была удачная попытка римской куріи латинизировать униатскую церковь не только въ ея обрядностяхъ и церковной дисциплинѣ, но даже и въ ея догматахъ, съ цѣлью окончательнаго затѣмъ, къ счастью не удавшегося ей, слиянія униатской церкви съ церковью римской; это былъ далѣе канонъ тѣхъ постановленій въ духѣ римской церкви, прикрываясь которымъ ревнители латинства въ средѣ униатовъ безнаочно латинизировали униатскую церковь; это былъ, наконецъ, тотъ камень преткновеній, о который спотыкались лучшіе представители униатской церкви въ послѣднее время ея существованія (какъ напр. Хелмскіе епископы—Шумборскій и особенно Куземскій) въ дѣлѣ возстановленія въ ней православной обрядности и который заставлялъ ихъ помимо воли отказываться отъ такого рода въ высшей степени благотворной (особенно въ ихъ время) для униатской церкви дѣятельности.

Гавриилъ Хрусцевичъ.

С. Владиміръ | Люблинской губерніи.

С. Лугомовичи (Ошмянскаго уѣзда).

Не далеко еще то прошедшее, когда большинство православныхъ храмовъ здѣшняго края бѣдностью внутри и убогимъ видомъ снаружи, производили на православнаго

⁴⁵⁷⁾ „Лейтургионъ или служебникъ“—Почаевъ 1791 г. стр. 34, 44, 48, 154, 160, 161, 164, 165, 167, 169-171, 173, 175, 184, 188, 189, 211, 336 и др.

⁴⁵⁸⁾ Газета „День“ за 1864 г. № 48 стр. 5.

⁴⁵⁹⁾ „Kopia przedstawienia collegium duchowienstwa unickiego na dniu 8 lutego 1834. № 169 do ministra spraw wewnętrznych uczynionego“.

грустное впечатлѣніе, свидѣтельствуя этимъ, что православная церковь края переживала тяжелыя времена гнета латинства. Если затѣмъ, при непосредственномъ участіи правительства, православные храмы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возобновлялись, а въ иныхъ строились вновь съ подобающимъ благолѣніемъ, и сердце православнаго человѣка радовалось, видя улучшеніе быта здѣшней православной церкви, то возобновленіе и постройка новыхъ храмовъ на средства самаго православнаго народа составляетъ явленіе еще болѣе отрадное, веселящее. Свидѣтелемъ такого-то радостнаго духовно-религіознаго торжества былъ пишущій 3-го октября сего года, при освященіи кладбищенской православной церкви, построенной частію прихожанъ Николаевской церкви, Вишневецкаго благочинія, Ошмянскаго уѣзда. Ново-освященный храмъ построенъ крестьянами двухъ деревень—Багрова и Лотевки, въ числѣ 57 домохозяевъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится упоминаемый храмъ стоялъ ветхій храмъ, истинный типъ тѣхъ храмовъ, которые минувшія времена польско-латинскаго преобладанія оставили православію въ наслѣдство. Небольшой деревянный крестъ былъ единственнымъ знакомъ, что это зданіе—храмъ Божій.

Оперившіеся, такъ сказать, въ матеріальномъ отношеніи и окрѣпшіе, благодаря дѣятельности своего пастыря, въ любви къ своей вѣрѣ и церкви, сказанныхъ деревень крестьяне собирались „не сегодня, такъ завтра“, перестроить свой храмъ, дать ему видъ храма православнаго. Но имъ вѣрно суждено было постоить храмъ новый: въ одинъ изъ лѣтнихъ дней 1876 года ударъ молніи испепелилъ зданіе до основанія. Грустный видъ пепелища, а еще болѣе отсутствіе храма служившаго духовнымъ покровомъ мѣста вѣчнаго упокоенія для однихъ и мѣстомъ послѣдняго молитвеннаго напутстванія для другихъ, такъ сказать, заставили крестьянъ приступить къ постройкѣ новаго храма немедленно. Мѣстный приходской священникъ, о. Протасевичъ, послѣшилъ придти къ нимъ на помощь, исходатайствовать у помѣщ. имѣнія Ивье граф. Замойской въ достаточномъ количествѣ лѣсной матеріалъ; сами прихожане приняли на себя денежные расходы и труды натурой по постройкѣ. Нашлись и „Власы“ (предсѣд. церк. попеч. М. К. Д.—нѣ и др.), въ благочестивой ревности предлагавшіе своимъ знакомымъ пожертвовать на построеніе и украшеніе проектируемаго къ постройкѣ храма и, какъ водится, руки ихъ не возвращались къ нимъ пустыми. И вотъ, благодаря усердію однихъ, дружному и честному содѣйствію другихъ, въ 1878 года совершена, по обряду церковному, закладка храма, а осенью того же года храмъ былъ уже готовъ къ освященію, которое и состоялось лишь 3-го октября сего года.

Благодаря нѣкоторой возвышенности мѣста новопостроенный храмъ видѣтъ изъ-далека. Возвышающіеся къ небу блестящіе и на такихъ же главахъ кресты, выкрашенная на красно-голубую крыша, новизна постройки и самаго стиля, сельская, расположенная надъ рѣкою Нѣманомъ, картина природы,—все это вмѣстѣ взятое радуетъ сердце православнаго, чувствующаго, что тутъ живутъ православные люди, проникнутые искреннею преданностью къ своей вѣрѣ и церкви. Опишу внѣшній видъ и внутреннее состояніе храма нѣсколько подробнѣе. Зданіе храма, какъ сказано, деревянное; при храмѣ возвышается, соотвѣтствующей высоты, съ обитой бѣлой жестию многоугольной главой и надъ ней блестящимъ крестомъ, колокольня, надъ алтарной частью храма высится конической формы, завершенный такими же главой и крестомъ куполь; всѣ детали нужной постройки красиво от-

дѣланы и симметрически расположены. Внутри храма, богатства, конечно, не увидите, но все имѣющееся находится въ полномъ соответствіи съ назначеніемъ и благолѣпіемъ: два большихъ окна даютъ обиліе свѣта, стѣны и иконостасъ украшены новыми, писанными въ Москвѣ, частью и по заказу, иконами, церковная утварь на мѣстахъ и приличного вида. Видимость храма человекъ на 300. 3-го минувшаго октября, какъ уже сказано, при большомъ стеченіи народа—мѣстныхъ прихожанъ и католиковъ, священникомъ Бавштанской церкви о. Іоанномъ Кудрицкимъ, въ сослуженіи священника Юратинской церкви о. Іакова Савицкаго, Демятичской (Минской губ.) о. Климентія Микитинскаго и мѣстнаго приходскаго о. Николая Протасевича и діакона Малевича, новопостроенный храмъ освященъ во имя „Рождества Пресвятой Богородицы“. Небывалость торжества *) освященія, блестящія одежды священнослужителей, цѣны дѣтей на клиросѣ, исполненіе сердечныхъ желаній большинства присутствовавшихъ и вдобавокъ прекрасная погода,—все это вмѣстѣ взятое съ благолѣпіемъ новаго храма восторгало молившихся, дѣлая день освященія храма памятнымъ на долго. Итакъ, 57 домохозяевъ, послѣ понесенныхъ расходовъ и трудовъ во славу своей вѣры и церкви, нашлись у конца своихъ завѣтныхъ желаній, у тихой пристани дома Возія.

Учит. Гр. Низяевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 г. на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 л. убористаго шрифта. При «Христіанскомъ Чтеніи» въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе.

ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 г. составитъ третій выпускъ „Толкованій“—объемомъ около 20 печ. листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься «Толкованіе на книгу Псалмовъ»).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“—семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—пять руб., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями»—пять руб. Номера «Церковнаго Вѣстника» по 15 коп.

Иногородные надписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

*) Приходской храмъ тоже деревянный, какъ свидѣлствуютъ церковные документы, построенъ и освященъ болѣе 250 лѣтъ тому назадъ.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получить полные экземпляры

Церковнаго вѣстника и христіан. чтенія

За 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг.

по пяти рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три руб. за годовой экземпляръ cadaго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получить:

Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на Русскій языкъ—въ пяти выпускахъ, цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) три рубля и съ пересылкою, cadaго отдѣльно—одинъ рубль съ пересылкою.

15-го ноября выйдетъ второй выпускъ

ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ

(около 30 печатныхъ листовъ).

Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Іереміи. Цѣна 2 р. съ пер. За первый выпускъ цѣна 1 р. 25 к. съ перес. За оба выпуска вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна 3 р. съ перес. Новые подписчики на «Христіанское Чтеніе» получаютъ оба выпуска за 2 р. 50 коп.

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакціи не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб. съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ перес.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получить журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
 б) на посланія къ Ефессяамъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
 в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго.

- 1) на Псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа (во второмъ—36 чистовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ перес. и 3 р. съ перес.
 2) къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 р. с. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 съ пересылкою.
 3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.
 4) на разныя мѣста св. Писаніи, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пер. и 4 р. съ перес.
 5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.
 6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 к. безъ перес. и 1 руб. 50 к. съ перес.
 7) письма Златоуста (10 листовъ). Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.
 8) Письма Феодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 1 р. 50 к. безъ пер. и 2 руб. съ перес.
 9) Церковная исторія Евсевія Памфина, 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к., съ пер. 2 т.—2 р. съ пер.
 10) Преосвящ. Филарета—Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ) Цѣна 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.
 11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы символовъ (13 лист.) Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.
 12) Митр. Шагуна—Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перс.
 13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Ц. каждого отдѣльно 1 р. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ перес.
 14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 к. съ пер.
 Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ пер. и 27 съ перес.
 15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго. Ц. 1 р. съ перес.
 16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по запискамъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.
 17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ каринѳянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
 2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ) Соч. бакал. спб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.
 3) Исторія санктпетербургской духовной академіи Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
 4) Курсъ опытной психологіи. Его же. 2-е изд. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к.
 5) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 рубля.
 6) Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 руб.
 7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствование императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
 8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. же. Цѣна 75 к. съ пер.
 9) Учебникъ логики, А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.
 10) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Цѣна 2 руб. съ перес.
 11) Обь апокрисисѣ Христофора Филалета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.
 12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.
 13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго, С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26 1/2 печ. л.)

Содержаніе № 45.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Правит. сообщеніе. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Утвержденіе въ должностяхъ. Перемѣщеніе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награды. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Съ берговъ Нѣмана. Исторія Замойскаго собора. С. Лугомовичи. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 2-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.